בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | פ 040306/05 | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט שהם אורי** | **תאריך:** | 13/07/2006 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד אילן שדי | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | מוחמד שביטה  ע"י ב"כ עו"ד איהב ג'לג'ולי | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)

**גזר דין**

1. במהלך פרשת התביעה ביקש הנאשם, מוחמד שביטה, לחזור בו מכפירתו, והודה בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, לאחר תיקון הוראות החיקוק.

הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירות של נסיון לחבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), ושל נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

העובדות המתוארות בכתב האישום מלמדות, כי בתאריך 19.10.2005 בשעות הבוקר, שלח הנאשם את אחיינו, כבן 3, למכולת שכונתית בטירה, השייכת לעבד אל ראוף סמארה (להלן: **"המתלונן"**), על מנת לרכוש עבורו לחם וחלב, אך זאת מבלי שצייד אותו בכסף.

המתלונן מסר לידי האחיין חלב בלבד, ובתגובה לכך שלח הנאשם פתק למתלונן, בו דרש ממנו למסור לאחיינו 5 ₪ על מנת שהלה יוכל לקנות לחם במקום אחר, אך המתלונן סירב לכך. בתגובה לסירובו זה של המתלונן, יצא הנאשם את ביתו והלך אל חנות המכולת. בהגיעו למקום, החל הנאשם לקלל את המתלונן בקולניות, במשך מספר דקות, עד אשר המתלונן החל לרדוף אחריו, והנאשם שב לביתו. כעבור דקות ספורות, חזר הנאשם אל חנות המכולת, כשהוא אוחז בידו אקדח טעון, והחל לירות לכיוון המתלונן ולעבר אנשים נוספים שעמדו מחוץ למכולת. הנאשם ירה כ- 5-6 כדורים, ממרחק שבין 15 מ' ל-20 מ', ולאחר שנוצר מעצור בנשק, הוא נמלט מהמקום.

אין צריך לומר, כי הנאשם החזיק באקדח מבלי שהיתה בידו רשות כדין להחזקתו ולנשיאתו. כנטען בכתב האישום, ניסה הנאשם לפגוע במתלונן ובאחרים באמצעות הנשק ולגרום להם חבלה חמורה.

בבית המשפט העיד המתלונן עצמו, ואישר כי בשלב הראשון רדף אחר הנאשם, כשהוא אוחז מקל בידו, למרחק של כ-20 מ'. לדבריו, לא התכוון להמשיך ולרדוף אחריו, או לפגוע בו, והסתפק בכך שהנאשם עזב את המקום. עוד ציין המתלונן, כי הנאשם קילל אותו קללות נאמנות, ובין היתר, קילל גם את אחותו ואמו.

המתלונן טען עוד, כי כשחזר הנאשם ובידו האקדח, כוונו היריות לעבר החנות, והדבר סיכן אותו וכן תושבים נוספים שהיו בסמוך.

בפני ביהמ"ש הוצג גיליון הרשעותיו של הנאשם, ממנו עולה כי הלה נתן את הדין ב-10 הזדמנויות, בפני ערכאות שיפוטיות שונות.

המדובר במגוון רחב של עבירות, ובין היתר: בפריצה לבניין לשם ביצוע גניבה, בתקיפה בתנאים מחמירים, בבריחה ממעצר חוקי, בהחזקת נשק שלא כדין, בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובפריצה לרכב בכוונה לגנוב.

מתדפיס מחלקת האסיר בשב"ס, עולה כי הנאשם ריצה שלוש תקופות מאסר בגין ביצוע עבירות של החזקת נשק, שימוש בסמים מסוכנים ושוד בנסיבות מחמירות.

ביום 5.7.2001 נגזרו על הנאשם 4 שנות מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת עונשי מאסר על-תנאי) בגין ביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, נשיאת נשק שלא כדין, ואיומים. המדובר בשוד שבוצע ע"י הנאשם ואחרים בסניף בנק הפועלים בטירה, כאשר השודדים מצויידים באקדח. במקרה אחר הגיע הנאשם למשרדי עירית טירה, כשעל גופו מברג ואקדח. הנאשם נכנס למשרדו של ראש העיר כשהוא מצוייד באקדח, ובשלב מסויים שלף אותו, וכיוונו לעבר מאבטח שהיה במקום.

כאמור, גזר ביהמ"ש המחוזי בת"א על הנאשם 4 שנות מאסר לריצוי בפועל (ת.פ. 40093/01), וכן שנתיים מאסר על-תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה מסוג פשע.

כב' השופטת ד"ר עדנה קפלן-הגלר ציינה בגזר הדין, אשר ניתן על ידה, כי **"זוהי ההזדמנות של הנאשם בתקופת מאסרו להראות כי מתכוון הוא באמת להנתק מהסמים ולהגמל מהם"**.

הנאשם סיים, בתאריך 31.1.2005, לרצות את עונשו, וכ-10 חודשים לאחר מכן חזר וביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, ובכלל זה החזקת נשק שלא כדין ושימוש בו כמפורט לעיל.

2. הצדדים הציגו בפני בית המשפט הסדר טיעון, לפיו תעתור התביעה לעונש של 3.5 שנות מאסר בתיק זה, ולהפעלת עונש מאסר מותנה, בן שנתיים, כאשר מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר לעונש שיוטל. התוצאה, בהתאם לעמדת התביעה, כי על הנאשם לרצות עונש מאסר ממשי לתקופה של 4.5 שנים.

מנגד, רשאי הסנגור לטעון, במסגרת ההסכם, לעונש מאסר כולל של שנתיים וחצי לריצוי בפועל.

התובע, עו"ד אילן שדי, טען כי אין להקל ראש בחומרת מעשיו והתנהגותו של הנאשם, אשר בשל עניין של מה בכך, הגיע אל חנות המכולת והחל לירות בנשק לעבר הנוכחים במקום. אך בנס הסתיים האירוע ללא נפגעים, והאש מצידו של הנאשם חדלה, אך בשל מעצור באקדח. התובע ציין כי אירוע זה התרחש מספר חודשים לאחר שהנאשם שוחרר מריצוי עונש מאסר שלישי. גם במקרים אחרים עשה הנאשם שימוש בנשק ובעבר הוא הורשע בעבירות חמורות, בגינן ריצה עונשי מאסר בפועל.

התובע הפנה גם לגזר הדין אשר ניתן בבית משפט השלום בטבריה (תפ. 4147/03), בו הורשע הנאשם, בתאריך 14.6.2004, בבריחה ממשמורת אשר התבטאה בכך שהוא לא חזר מחופשה, שניתנה לו במסגרת כליאתו. הנאשם נדון בתיק זה ל-6 חודשי מאסר על-תנאי.

התובע הפנה לדברי כב' השופטת ד"ר עדנה קפלן-הגלר, במסגרת גזר הדין שניתן על ידה בת.פ. 40093/01, שם הובעה התקוה כי הנאשם למד את לקחו, ויעשה כל שידרש על מנת להתנתק מעולם הסמים בו הוא נתון, ולהשתלב במסגרת טיפולית-שיקומית בין כותלי הכלא. הנאשם לא מימש את ההזדמנות שניתנה לו וחזר לבצע עבירות חמורות. בנסיבות אלו, סבור התובע, כי אין מקום להקל עם הנאשם ולגזור עליו עונש מאסר המצוי מתחת לרף העליון שבהסדר הטיעון. התובע סבור, כי התביעה הלכה כברת דרך ארוכה עם הנאשם בעצם בקשתה לצבור אך מחצית עונש המאסר המותנה ולא את כולו, וכאמור אין מקום לכל הקלה נוספת.

ב"כ הנאשם, עו"ד איהב ג'לג'ולי, ציין כי מרשו הודה בכל המיוחס לו וחסך זמן שיפוטי יקר. עדותו של המתלונן היתה דרושה על מנת להבהיר את העובדות לאשורן, ולאחריה הושג הסדר הטיעון עם התביעה.

הסנגור הוסיף וטען כי הנאשם לא התכוון לפגוע במתלונן או באחרים, והיריות כוונו לאויר ולא לעבר גופם של הנוכחים במקום.

העילה להתנהגותו של הנאשם היתה סירובו של המתלונן למסור לידי האחיין אותם מצרכים בסיסיים שביקש, דבר שהתפרש על ידי הנאשם כעלבון ופגיעה בכבודו.

הסנגור הזכיר כי לאחר שלב הקללות והגידופים, רדף המתלונן אחר הנאשם כשבידו אלה והבריח אותו מהמקום, ובכך יש לראות משום התנהגות אלימה גם מצידו של המתלונן. לכל היותר, ניתן להתייחס אל מעשיו והתנהגותו של הנאשם כתגובה בלתי פרופורציונלית לאיום שהופנה כלפיו מצידו של המתלונן. הסנגור הצביע על מצבה הסוציו-אקונומי הקשה של משפחת הנאשם, כאשר האב מכור לסמים מקדמת דנא, וגם הנאשם עצמו עושה שימוש בסמים קשים.

כעולה מדו"ח סוציאלי שהוגש לעיונו של ביהמ"ש, מדובר במשפחה הכוללת זוג הורים ו-8 ילדים, המתגוררים בטירה בתנאים פיזיים קשים ביותר. כאמור, גם אבי הנאשם מכור לסמים קשים, וריצה עונשי מאסר בגין ביצוע עבירות פליליות רבות ובכלל זה סחר בסמים.

יחסיו של אבי הנאשם אופיינו באלימות פיזית ומילולית כלפי אשתו וכלפי ילדיו. האם הינה עקרת בית וסובלת מבעיות רפואיות קשות, כפי שאף עולה מתעודה רפואית שהוצגה בבית המשפט. הילדים הוזנחו במשך שנים, לא ביקרו בבתי ספר באופן סדיר, ושוטטו ברחובות. המשפחה כולה נתונה במצב כלכלי קשה ביותר, והיא מתקיימת מקצבת הבטחת הכנסה מאת המוסד לביטוח לאומי.

הסנגור טוען, כי לאחר מעצרו, חזר הנאשם בתשובה, והוא כיום "**אדם שונה לחלוטין המקפיד על התנהגותו**", דברי הסנגור. הסנגור טען עוד כי הנאשם הוא עמוד התווך של המשפחה, לנוכח חוסר תיפקודם של הוריו. אחות הנאשם ניסתה לשים קץ לחייה והמשפחה כולה נתונה במציאות סוציו-אקונומית בלתי אפשרית.

בנסיבות אלה, מבקש הסנגור לראות את עניינו של הנאשם כמקרה מיוחד, המצדיק התייחסות לפנים משורת הדין.

הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו והוא מבקש להפעיל בתיק זה את מידת הרחמים.

לאור האמור, ביקש הסנגור להסתפק בעונש של שנתיים ומחצה לריצוי בפועל, ולהפעיל בחופף את עונש המאסר המותנה.

הנאשם עצמו טען, כי פעל תחת השפעת סמים, וביום האירוע נטל לא פחות מ-10 כדורי קלונקס, אשר גרמו לו לאובדן השליטה. הוא חזר והביע חרטה על מעשיו, וטען כי השתנה לאחר שקיבל החלטה לפתוח דף חדש בחייו. הנאשם מבטיח כי יעשה כל מאמץ על מנת שלא לחזור ולבצע עבירות פליליות, אשר אפיינו את התנהגותו בעבר.

3. כעולה מכתב האישום, שבעובדותיו הודה, החזיק הנאשם אקדח ללא רשות כדין, ועשה בו שימוש, בתאריך 19.10.2005, בכך שירה מספר מספר כדורים לעברו של בעל מכולת בעיר טירה, ולעבר אנשים נוספים ששהו במקום. למרבה המזל, הסתיים האירוע ללא נפגעים והירי חדל לאחר שנתגלה מעצור באקדחו של הנאשם.

העילה לירי בלתי מרוסן זה היתה סירובו של המתלונן, בעל המכולת, למסור לידי אחיינו של הנאשם מצרכים שונים, בהקפה. בשלב ראשון הגיע הנאשם לחנותו של המתלונן והחל לגדפו בצורה קשה, ורק לאחר שהמתלונן הניס אותו באמצעות מקל שאחז בידו, חזר הנאשם לביתו. השלב השני היה, כאמור, הירי לעברם של המתלונן ושל אחרים.

בעברו של הנאשם הרשעות רבות, ובין היתר מדובר גם בנשיאת נשק שלא כדין ובשימוש בו למטרות פליליות כמו ביצוע שוד בסניף בנק, ואיום על מאבטח בבנין מועצת העיר.

מעשיו אלה של הנאשם מחייבים תגובה עונשית הולמת, שכן יש בהם כדי לפגוע בשלום הציבור ובבטחונו, ולהעמיד בסכנה את כל מי שעומד מול קנה האקדח, האחוז בידי הנאשם.

הבטחות שונות, אשר ניתנו על ידי הנאשם בעבר, להיטיב את דרכיו ולשנות את אורחות חייו, לא באו לידי מימוש, ונראה שגם עונש מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים לא הרתיעו מביצוע העבירות החמורות.

בנסיבות אלו, יש טעם בדברי התובע כי ראוי להשית על הנאשם עונש המצוי ברף העליון של הסדר הטיעון, שאף בו יש משום הקלה ניכרת מבחינתו של הנאשם.

ואולם, אם החלטתי להקל, במקצת, במידת העונש המוצע ע"י התביעה, הרי שהדבר נובע מנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם וממצבה האומלל של משפחתו, כעולה מהדו"ח הסוציאלי שהוגש לביהמ"ש.

הנאשם חזר אל חיק הדת, בתקופה האחרונה, וניתן רק לקוות כי מעייניו יהיו נתונים לנושא זה, וכי לא יחזור לעולם הפשע בו היה מצוי מנעוריו.

לאור האמור, הנני גוזר על הנאשם 5 שנות מאסר, מהן יהיו 3 שנים לריצוי בפועל, מיום מעצרו 19.10.2005, והיתרה על-תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור כל עבירת אלימות או רכוש, שהיא פשע, וכן כל עבירה על סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על כל חלופותיו.

הנני מפעיל את עונש המאסר המותנה, בן השנתיים, אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת.פ. 40093/01 (מחוזי, ת"א), באופן ששנה אחת תצטבר לעונש שהוטל על ידי, והשנה הנוספת תהא חופפת.

התוצאה היא, כי על הנאשם לרצות 4 שנות מאסר בפועל, שמניינן מיום מעצרו, 19.10.2005.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**5129371**

**546783135129371**

**54678313**

שהם אורי 54678313-40306/05

**ניתן היום י"ז בתמוז, תשס"ו (13 ביולי 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **שהם אורי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה